

**ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ МЕЖДИСЦИПЛИНАРНОГО
ПОДХОДА В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ПРАВОВЫХ
ДИСЦИПЛИН И ПРОВЕДЕНИИ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ
В ПОСТКОВИДНЫЙ ЦИКЛ**

В статье анализируются необходимость и целесообразность применения междисциплинарного подхода при преподавании правовых дисциплин и проведении научных исследований по праву. Сделан вывод, что жесткое разграничение знаний по отраслям права и стремление обеспечить «чистоту» дисциплины или научного исследования негативно сказывается на правильном понимании композиции правового пространства как студентами, так и исследователями. По мнению авторов, необходимо расширить применение междисциплинарного подхода в процессе преподавания правовых дисциплин и проведении научных исследований, что становится особенно актуальным с связи с новыми вызовами, вызванными пандемией COVID-19.

Ключевые слова: обучение; дисциплина; научное исследование; междисциплинарность; право.

**E. M. Yakimova,
S. A. Gladkih**

**POSSIBILITIES OF APPLICATION OF INTERDISCIPLINARY
APPROACH IN THE PROCESS OF TEACHING LEGAL
DISCIPLINES AND CONDUCTING SCIENTIFIC RESEARCH
IN THE POSTCOVID CYCLE**

The article analyzes the need and feasibility of applying an interdisciplinary approach in teaching legal disciplines and conducting scientific research on law. It was concluded that the strict delineation of knowledge by branches of law and the desire to ensure the «purity» of discipline or scientific research negatively affects the correct understanding of the composition of the legal space by both students and researchers. In this regard, it is necessary to expand the use of an interdiscinal approach in the process of teaching legal disciplines and conducting scientific research, which becomes especially relevant in connection with the new challenges caused by the COVID-19 pandemic.

Keywords: training; discipline; scientific research; interdisciplinary; law.

Во многом благодаря узкому подходу, заложенному ранее действовавшими номенклатурой и паспортами научных специальностей по юриспруденции, возможности применения междисциплинарного подхода при преподава-

нии юридических специальностей, а также проведении правовых исследований в полной мере не реализованы. Борьба за «чистоту» научных исследований позволяет обеспечить их соответствие научной специальности, а студенческой работы (курсовой, выпускной квалификационной работы) – избранному направлению подготовки. Вместе с тем злоупотребление подобным подходом лишает работы комплексности, а у студента должным образом не формируется способность понимать многогранность правового пространства, востребованность в процессе правоприменения знаний различных отраслей знания. Если в ходе реформирования номенклатуры и паспортов научных специальностей по юриспруденции происходит укрупнение специальностей, что позитивно для развития потенциала междисциплинарного подхода в правовой науке, то в процессе обучения у студентов зачастую продолжает формироваться узкий подход к изучению какого-либо правового феномена.

Ярким примером являются исследования в рамках учебного процесса вопросов привлечения виновных лиц к юридической ответственности по законодательству Российской Федерации. Многие студенты уголовной специализации уверены, что они на практике будут сталкиваться только с уголовным процессом, следовательно, уголовной ответственностью, гражданской специализации – гражданско-правовой ответственностью. Подобная трактовка основана не только на том, что студенты даже старших курсов не в полной мере ориентируются в будущей профессии, но и с заложенной монодисциплинарностью обучения юридическим специальностям.

Возникают и проблемы с системным толкованием норм права. Сложности возникают при установлении оснований возникновения различных видов ответственности и возможности их совмещения, в частности, возможности привлечения к уголовной ответственности виновного физического (должностного) лица и связанного с ним юридического лица к административной ответственности, одновременного привлечения физического (должностного) лица к административной и дисциплинарной ответственности, одновременного привлечения к ответственности виновного физического, должностного, юридического лица к административной и гражданско-правовой ответственности.

В связи с тем, что вопросы привлечения к различным видам ответственности студент изучал на нескольких дисциплинах, ему достаточно сложно объединить свои знания и разрешать казусы, связанные с возможностью применения различных видов юридической ответственности. С подобными ситуациями автор данной статьи неоднократно сталкивается при проведении занятий по дисциплине «Квалификация смежных преступлений и административных правонарушений».

Для закрепления знаний по вопросам соотношения различных видов ответственности с целью развития навыков и умений применения данных знаний на практике используется следующий алгоритм:

1. Заполнение сравнительной таблицы различных видов юридической ответственности, строками которой являются: нормативно-правовая основа, фактическое основание привлечения к ответственности (например, преступление,

административное правонарушение и т. п.), наличие общественной опасности или общественной вредности, субъекты ответственности, возраст привлечения к ответственности физического лица, акт применения права, определяющий наказание за совершение правонарушения; столбцами для заполнения являются: уголовная ответственность, административная ответственность, дисциплинарная ответственность, гражданско-правовая ответственность, конституционная ответственность.

2. Выявление особенностей определения вины различных субъектов правонарушений (особое внимание уделяется определению вины юридического лица, акцентируется необходимость использования не психической, а юридической характеристики вины юридического лица) [1–6].

3. Решаются задачи по применению юридической ответственности к различным субъектам и возможности установления нескольких видов ответственности одновременно. Для данной цели хорошо подходят задачи по темам: «Разграничение преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан» [7]; «Разграничение преступлений и административных правонарушений в сфере охраны окружающей среды»; «Разграничение преступлений и административных правонарушений в сфере охраны интеллектуальной собственности».

4. Анализ коллизионной судебной практики, показывающей наличие в решениях судов первой инстанций ошибок при привлечении лиц к различным видам ответственности при столкновении норм различных отраслей права. Ярким примером является прекращение производства по делам об административных правонарушениях при наличии возбужденного уголовного дела.

Исследуя разные сферы правоприменения, студенты на наглядных примерах видят, что различные виды юридической ответственности взаимосвязаны между собой, что узкая специализация в сознании студента, а затем и практикующего юриста неминуемо приводит к ошибкам.

Наличие монодисциплин в учебных планах – явление оправданное. Вместе с тем при их преподавании необходимо демонстрировать взаимосвязанность юридических конструкций, наличие схожих правовых явлений в других отраслях права, их пересечение.

Список использованной литературы

1. Завальный И. В. Сложности установления вины юридического лица в совершении административного правонарушения / И. В. Завальный // Наука через призму времени. – 2019. – № 3 (24). – С. 57–60.

2. Кононов П. И. О совершенствовании правовой конструкции вины юридического лица в совершении административного правонарушения / П. И. Кононов // Полицейское право. – 2008. – № 1 (11). – С. 67–68.

3. Сафоненков П. Н. Проблема вины юридического лица в административном праве / П. Н. Сафоненков // Вестник Российской таможенной академии. – 2019. – № 1. – С. 91–97.

4. Смирнов Н. Н. Вина как условие ответственности юридического лица: общие вопросы права / Н. Н. Смирнов // *Lex russica (Русский закон)*. – 2010. – Т. 69. – № 5. – С. 1173–1175.

5. Стопычев А. П. Вина как необходимый элемент административной ответственности юридических лиц / А. П. Стопычев // *Актуальные проблемы российского права*. – 2008. – № 1 (6). – С. 51–57.

6. Стопычев А. П. Понятие вины юридического лица / А. П. Стопычев // *Актуальные проблемы российского права*. – 2007. – № 2 (5). – С. 95–102.

7. Якимова Е. М. Некоторые проблемы разграничения преступлений и административных правонарушений, посягающих на избирательные права граждан / Е. М. Якимова, А. А. Сошин, С. Н. Слободчикова // *Избирательное право*. – 2019. – № 1 (39). – С. 18–22.

Информация об авторах

Якимова Екатерина Михайловна – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: yakimova_katerin@mail.ru.

Гладких Светлана Александровна – специалист по учебно-методической работе, кафедра конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: GladkihSA@bgu.ru.

Authors

Yakimova Ekaterina Mihailovna – Ph.D. in Law, Associate Professor, Head of the Chair of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University, 11 Lenin st., Irkutsk, 664003, e-mail: yakimova_katerin@mail.ru.

Gladkikh Svetlana Aleksandrovna – Specialist in Educational and Methodological Work, the Chair of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University, 11 Lenin st., Irkutsk, 664003, e-mail: GladkihSA@bgu.ru.